



Szakmai vélemény a magasabb generációs éjjellátó eszközök birtoklásának és használatának büntetőjogi értékeléséről a DEDAL- HUNGARIA Kft. részére

Napjainkban gyakran felvetődik büntetőjogász szakmai körökben is vitás kérdésként a különböző éjjellátó eszközök problémaköre, különösképpen azok, amelyek második, harmadik vagy magasabb generációs, fegyvertávcsőként (is) használható eszközök. Az ilyen eszközök a vonatkozó jogszabályok alapján egyértelműen haditechnikai eszköznek minősülnek (amennyiben elsőnél magasabb generációs, és/vagy rendelkezik beépített szálkereszttel), és ezen eszközök, mint például a második és harmadik generációs éjjellátó céltávcsövek megszerzésének és tartásának a vonatkozásában tehát esetleg felmerülhetne a visszaélés haditechnikai eszközzel vagy visszaélés kettős felhasználású termékkel bűncselekmény elkövetésének a gyanúja.

Ez azonban az Új Btk. alapján ugyanúgy kizárható, mint egyébként álláspontunk szerint az 1978. évi IV. törvény (korábbi Btk.) rendelkezései alapján sem minősült bűncselekménynek, a következő érvek alapján: a megszerzés, felhasználás, tartás stb. csak a tiltott haditechnikai termékek vonatkozásában minősül bűncselekménynek, egyéb haditechnikai termék vagy kettős felhasználású termék magánszemélyek általi megszerzése, birtoklása illetve használata nem bűncselekmény. Márpedig semmilyen éjjellátó eszköz nem tartozik a „tiltott haditechnikai termék” kategóriájába.

A teljesség kedvéért megjegyezzük, hogy orvvadászat sem valósulhat meg éjjellátó eszközök vadászat során történő felhasználásával, hiszen a Btk. 245. § c) pontjában meghatározott tiltott vadászati eszközök között a háttérnorma nem említi az elektronikus optikai eszközt.

Összefoglalva a fentieket a második vagy magasabb generációs éjjellátó kereső- vagy puskatáveső megszerzése, tartása nem minősül sem haditechnikai eszközzel visszaélésnek, sem kettős felhasználású termékkel visszaélésnek, tehát *nem bűncselekmény*. A vadászat során történő használata nem minősül orvvadászatnak, tehát szintén *nem bűncselekmény*. Mindezek ellenére teljes mértékben nem jogszerű a használatuk (még ha a birtoklásuk az is), hiszen a vadászat során történő felhasználás jogellenes magatartás, a vadászat rendjének megsértésének minősül, amely közigazgatási szankcióval sújtható szabálysértés, és akár a vadászati engedély bizonyos időre történő bevonásával is járhat.

Budapest, 2014. január 22.

Dr. Gál István László
ügyvéd, habilitált egyetemi docens
E-mail: gal.istvan@ajk.pte.hu
Telefon: 30/4710922